ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-02/23

в отношении адвоката

Г.О.А.

г. Москва 28 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием адвоката Г.О.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.02.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда М. области З.И.М. претензионное письмо о возмещении материальных убытков, связанных с возбужденным и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством № 17-07/22 (решением Совета АПМО № 15/25-04 от 26 сентября 2022г. дисциплинарное производство в отношении адвоката прекращено вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА).

К представлению приложено обращение председателя Л. городского суда МО и претензионное письмо адвоката и ответа на претензию.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что никаких нарушений не допускал, предпринял законные действия по возмещению причинённого вреда. Если З.И.М. не возместит вред добровольно, то адвокат намерен обратиться в суд.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- апелляционного определения М. областного суда от 07.09.2022 г.;

- жалобы адвоката в Квалификационную коллегию судей МО и Администрацию Президента РФ.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в представлении, дополнительно пояснив, что защищает свои права и направление претензии является реализацией его права на обращение и возмещение убытков. Адвокат полагает, что все убытки должны быть взысканы с З.И.М.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в представлении и прилагаемых документах, адвокат не отрицает, представляя собственную оценку происходящего. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПЭА). Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц (п. 2 ст. 8 КПЭА).

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат не мог не знать, что в силу ст. 1069, 1071 Гражданского кодекса РФ, вред, причинённый незаконными действиями государственных органов, возмещается за счёт казны РФ. От имени казны выступают соответствующие финансовые органы. Согласно п. 3 ст. 1081 Гражданского кодекса РФ, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного судьей при осуществлении им правосудия, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Таким образом, какие-либо правовые условия для направления претензии адресату отсутствовали. Приговор суда в отношении судьи З.И.М. отсутствует. Кроме того, в рассматриваемой ситуации реализация права на предъявление регрессного иска находится вне пределов компетенции адвоката. Комиссия считает, направляя претензию, не основанную на законе, адвокат получил негативную реакцию со стороны адресата и указал на своё незнание правовых норм. Вместе с тем, Комиссия считает, что действия адвоката не повлекли нарушения прав заявителя, а ошибка адвоката носит формальный характер.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.О.А. нарушения п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат направил в адрес председателя Л. районного суда МО З.И.М. претензионное письмо о возмещении убытков, связанных с возбужденным и рассмотренным дисциплинарными органами АПМО дисциплинарным производством № 17-07/22.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.